|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
| ת"פ 17787-12-21 מדינת ישראל נ' סטפנוב |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט אריה דורני-דורון** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **שירלי אוחיון** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **סימון סטפנוב**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **ליאור כהן** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b)(ב)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

*אקדמות מילין כלליות :*

*" ההשפלה מעצם האלימות בין בני זוג גדולה. נפש האישה רגישה. לתחושת ה"בעלות", ולנקם על פרידה אין מכתבי התראה- "פתאום" קם אדם, ובדיעבד "מי לא ראה".*

*קדמונים אמרו "אשתו כגופו" ו"היו לבשר אחד", וועדות החוקה תספורנה אחת אחת. בתי המשפט המצווים, לשמור ולהגן, יעסקו במלאכה יומם, באלפי המקרים- בתופעה, בחיים המורכבים. ישקלו המשקלים, יגלפו הגילופין המסכות והצלמים, יבחנו הסתירות והסטירות באיזמל השופטים, ויאבחנו המקרים ורעד התמיד בקולמוסם, כל מקרה לגופו, כל מקרה לגופה, עד הגופה.."*

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בתאריך 05/06/23 בכתב אישום מתוקן בעבירות של: איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 ועבירה של תקיפה סתם – בן זוג, לפי [סעיף 382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) לחוק.

בתאריך 12/10/21, בשעה 20:23 או בסמוך לכך, בחדר המדרגות שבקומה א' בסמוך לדירה, במהלך ויכוח שנתגלע בין הצדדים שהם בני זוג , איים הנאשם על המתלוננת בפגיעה שלא כדין בגופה בכך שאמר לה **"שימצא אותה בכל מקום שתלך",** זאת עשה בכוונה להפחידה ולהקניטה. בתוך כך תקף הנאשם את המתלוננת שלא כדין בכך **שתפס אותה בחוזקה בחולצתה ודחף אותה** - והכל כמפורט בכתב האישום המתוקן.

**ראיות לעונש:**

1. בתאריך 12/02/24 - המאשימה הגישה רישום פלילי של הנאשם במסגרתו - **מאסר מותנה בר הפעלה.** הוגשו פרוטוקול גזר דין המפעיל מאסר על תנאי – **אשר סומן ת/2**.

**תמצית תסקיר שירות המבחן:**

* 1. שירות המבחן הסתמך גם על מסמכים רפואיים שהציג הנאשם בפניו, נתן דעתו לרקע האישי והמשפחתי של הנאשם לפיו נולד בשנת 1973 בגרוזיה, כבן 50 פרוד ואב לשלושה ילדים בטווח הגילאים 20-24 שנים, מתגורר בגפו בדירה שכורה בבאר שבע ומצוי במערכת יחסים זוגית עם נפגעת העבירה בתיק, הנאשם אינו עובד מסיבות רפואיות, אשר בגינן מוכר לביטוח הלאומי עם 81% נכות ואי כושר עבודה בשיעור 100% (הוצג אישור).
  2. שירות המבחן התייחס בתסקירו לקושי שהביע הנאשם לאור הסתבכותו עם החוק **וריצוי המאסרים** אשר הוו מכשול בפן המקצועי והתעסוקתי. הנאשם מתקיים מקצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי. הנאשם מתמודד עם בעיות רפואיות רבות ביניהן מחלת לב, כלי דם, שבר בחוליות, מחלת כבד ועוד. כמו כן, בתאריך 20/07/23 עבר ניתוח אלקטיבי במחלקת כלי דם והינו מצוי במעקבים רפואיים ונוטל טיפול תרופתי.
  3. לאחר שנישא בשנת 1999 בגרוזיה עלו ארצה הנאשם והמתלוננת עם שלושת ילדיהם, מסר כי **בשנת 2013 לאחר שחרורו ממאסר בגין עבירת אלימות במשפחה, החליט לעזוב את הבית שכן מערכת היחסים ביניהם הייתה רוויה קונפליקטים וכעסים על רקע חוסר אמון שלה בו וקשיה להקשיב ולקבל דבריו ורצונותיו.**
  4. ביחס לעברו ולתיק שבפנינו תיאר שירות המבחן כי מעיון בגיליון רישומו הפלילי העדכני נמצא כי **לנאשם 7 הרשעות בין השנים 2004-2020 בגין ביצוע עבירות בתחום האלמ"ב,** וכן איומים והתנהגות פרועה במקום ציבורי, בגינן נדון בין יתר רכיבי הענישה למאסרים בפועל, **כשממאסרו האחרון שוחרר בשנת 2013.**
  5. **שירות המבחן נפגש עם נפגעת העבירה בתיק,** באמצעות מתורגמן לשפה רוסית. ביחס לקשר עם המשיב מתארת נפגעת העבירה, כקשר קרוב ומשמעותי. הנאשם אדם נינוח ורגוע המנהל עמה תקשורת פתוחה ומכבדת ומאחר והיא לבד בישראל הנאשם מסייע לה בשיח עם מוקדים שונים ומלווה אותה לטיפולים רפואיים להם זקוקה. זו שללה כל התנהגות אלימה כלפיה, וטענה כי לא הגישה תלונה נגדו בתיק דנן, משום שלטענתה לא חשה התנהגותו זו כפגיעה בה. הוויכוח ביניהם סבב סביב כך שביקשה להתחיל עבודה חדשה אשר הוא סירב לה מאחר ורצה שהיא תמשיך להתגורר עמו ותחפש עבודה למספר שעות ביום. נפגעת העבירה ציינה, כי היא מודעת לעברו הפלילי כן יודעת שמערכת יחסיו הקודמת עם בת זוגו לשעבר הייתה מורכבת והוסיפה כי בכוונתם לחזק הקשר ביניהם ולהתגורר ביחד ואף להינשא, אך כעת ממתינים לאישור קבלת דירת עמידר לנאשם היות ואין לו מקום מגורים קבוע. בנוסף תיארה כי מצבו הרפואי דורש מעקבים רפואיים רבים וביקשה התחשבות מבחינת הענישה לאור כך, וכן לאור תפיסתה אותו כאדם שאינו בעל דפוסים אלימים.
  6. שירות המבחן התרשם כי נפגעת העבירה חווה קשר מיטיב עם הנאשם ביחס אליה, וטענה לצורך שלה ממנו לשם הסתגלותה בישראל, ניכר שהיא מדגישה את חלקיו החיוביים של הנאשם **והתקשתה לראות גורמי סיכון ודפוסי אלימות בהתנהגותו.** **הביעה חשש לפגיעה בנאשם בשל ההליך המשפטי ולאור מצבו הרפואי, ציינה את הצורך שלה ורצונה בביסוס הקשר הזוגי ביניהם.**
  7. הנאשם מוכר לשירות מאבחונים קודמים בעניינו, בעבירות הנדונות במושא תיק זה, וכן לצורך בחינת התאמתו לבית משפט קהילתי בחודש מאי 23' – נושא שלא צלח היות והנאשם **לא הגיע** **לפגישה שנקבעה עבורו בנושא, ובשל קושי ביצירת קשר עמו** – לא ניתן היה לבצע התאמה בעניינו. מדובר באדם שאינו מזהה צורך או נזקקות להתערבות טיפולית בעניינו.
  8. **ביחס להערכת סיכון לעבריינות וסיכוי לשיקום בעניינו,** שירות המבחן התרשם מאדם בעל חוויות חיים מורכבות, אשר כבר בגילו הצעיר עלה ארצה ללא תמיכה כלשהי והתקשה לנהל אורח חיים מיטיב ויציב לאורך השנים, דבר אשר התבטא בתפקודו כבעל וכאב וכן מבחינת תעסוקתית. שיתוף הפעולה ברמת שיח עמו, לא היה מלא כלל וכי התקשה להכיר במעשי העבירות, להבינן ולהתבונן באופן מעמיק עליהם. כך גם באשר לדפוסי חייו המכשילים כן ביחס לעמדות בהם מחזיק אשר לדעת שירות המבחן מתבססים על רקע התנהגותו האלימה.
  9. **ביחס לגורמי סיכון,** והערכה להישנות התנהגות עוברת חוק בחן שירות המבחן את חומרת העבירות שביצע הנאשם ואופיין, בהתייחס לעברו הפלילי, הרשעותיו, והעונשים אשר להערכתו **לא היוו גורם מרתיע דיו לאורך השנים,** שירות המבחן התרשם מחוסר יכולתו של הנאשם לקחת אחריות בגין ביצוע עבירות מושא תיק זה. הנאשם נוטה להתמקד בתפקודו תוך שמטשטש את דפוסיו הפוגעניים, וכי ניכר בכך שהמתמקד במערכת היחסים המיטיבה לתפיסתו עם נפגעת העבירה, והקשה עליו לראות את התנהגותו הפוגענית כלפיה, לנאשם כוחות פנימיים מצומצמים, בעל קשיי התמודדות לאורך השנים עם מצוקותיו הרגשיות והפיזיות, ובתפקוד ובניית אורח חיים נורמטיבי ולהערכתו, ייתכן והשפיעו על יכולת הנאשם לווסת התנהגותו ואף להובילו להתפרצויות אלימות במערכות יחסים. הנאשם נעדר קשרים חברתיים או תמיכתיים. הנאשם מתקשה בקיום תקשורת מיטיבה, דבר הניכר בדפוסי מערכות היחסים אשר ניהל. הקשר הזוגי עם נפגעת העבירה **תלותי**.
  10. באשר לצריכת משקאות אלכוהוליים – קיים חוסר בהירות באשר לצריכתו של הנאשם נכון למתן התסקיר.
  11. **קיימים מוקדי סיכון רבים ומשמעותיים להישנות התנהגות אלימה וחשש ממשי כלפי נפגעת העבירה בפרט, ובמערכות יחסים בכלל.** אין שירות המבחן בא בהמלצה לעניין העונש ולהטלת צו שירות לתועלת הציבור. **לאור המתואר לעיל, שירות המבחן ממליץ על ענישה מוחשית הכוללת מאסר בדרך של עבודות שירות וכן מאסר על תנאי שיהוו עבורו עונש הרתעתי, המציב גבולות אשר ישקפו לנאשם את חומרת התנהגותו בעבירות בהן הורשע.**

**טיעוני הצדדים לעניין העונש:**

1. **המאשימה** הגישה פרוטוקול גזר דין ובמסגרתו מאסר על תנאי בר הפעלה – **אשר סומן ת/2**.
2. המאשימה הפנתה לעובדות כתב האישום, מהן עולה כי הנאשם איים על המתלוננת, אחז בחולצתה ודחף אותה. במעשיו אלה, פגע הנאשם בערך המוגן של זכותה לחיים בכבוד ובביטחון וכמובן שלמות הגוף ושלוות הנפש, לטענת המאשימה המתחם הראוי בנסיבות אלה צריך להתחיל ממאסר קצר בעבודות שירות ועד שנת מאסר.

המאשימה הפנתה לפסיקה:

* [עפ"ג 3429-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20686189), המערער הורשע בעבירת איומים וניסיון תקיפה בת זוג ובית המשפט המחוזי אשרר מתחם דומה.
* [ת"פ 2158-03-14](http://www.nevo.co.il/case/13026268) מדובר באסיר שאיים על בת הזוג מהטלפון בכלא, שם נקבע מתחם של עבודות שירות ועד שנת מאסר בפועל.
* [ת"פ 7579-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11221553) מדינת ישראל נ' חאג' יחיא, מדובר במי שהורשע בשני מקרי איומים נגד גרושתו ונדון ל-9 חודשי מאסר בפועל. שם מדובר בעבירה אחת של איומים.
  1. מדובר באיומים ובתקיפת בת זוג ועל כך מתבססת עתירתה לעניין העונש ביחס לנאשם.
  2. **לעניין נסיבות הנאשם טענה המאשימה כי מדובר במי שהורשע 6 פעמים בעבירות אלימות כלפי בת זוג. הנאשם נדון לתקופה מצטברת של 49 חודשים ושב לבצע את המעשים, חרף העובדה כי תלוי ועומד כנגדו עונש מאסר על תנאי שלא הרתיעו מלשוב ולבצע את העבירה.**
  3. המאשימה הפנתה לתסקיר אשר הוגש בעניינו, והתרשמות שירות המבחן ביחס לעבירה דנן. ראשית הנאשם הכחיש את המיוחס לו, התקשה לעמוד על בעיותיו, כמו כן לדפוסי התנהגותו וציין כי הנאשם המעיט מחלקו באירוע.
  4. עוד הפנתה לכך כי שירות המבחן שוחח גם עם המתלוננת והתרשם כי **מדובר באישה תלותית,** שעיקר החשש מכך שהנאשם יישלח למאסר בפועל, לא יהיה מי שיתווך בינה לבין החברה הישראלית, מאחר והיא אינה דוברת עברית. עיקר הרושם שהתקבל הוא שהמתלוננת מונעת מפחד. כמו כן, הפנתה לכך כי שירות המבחן התרשם מקיומם של מוקדי סיכון רבים וגם חשש להישנות המעשים, בפרט לאור העובדה כי הנאשם שולל נזקקות טיפולית.
  5. **לכן בשים לב למהות המעשה והעושה, טענה כי יש למקם את הענישה ברף הגבוה, ולהפעיל את התנאי התלוי ועומד כנגדו במצטבר, כמו כן להשית על הנאשם מאסר מותנה בעבירות אלימות והתחייבות.**
  6. המאשימה טענה, כי ישנם מקרים שראוי לתת משקל משמעותי להודאת הנאשם, אך אין זה המקרה לטעמה. היות ולטענתה אי התייצבות הנאשם למספר דיונים גרם להתמשכות **הליכים, הפנתה לדיון מיום 19.9.2023 אליו הנאשם לא התייצב, וכאשר הנאשם הופנה לתסקיר לבקשת ההגנה לבחינת התאמתו להליך בבית המשפט הקהילתי – התקבל דיווח בתסקיר כי הקשר עם הנאשם נותק, ולמעשה רק ביום 5.7.2023 - כשלוש שנים לאחר הגשת כתב האישום הוצג ההסדר מטעם הצדדים. כמו כן, טענה המאשימה כי גם בדיון מדצמבר 2023 הסניגור הצהיר שאינו בקשר עם הנאשם.**
  7. לנאשם עבר מכביר ביותר ולחובתו מאסר על תנאי ולמרות זאת, הנאשם עדיין מבצע את אותם מעשים **ודחה הליך טיפולי.**
  8. בהתייחס למצבו הרפואי, אין בכך כדי לתת חסינות לנאשם מפני מאסר. גם בתוך כתלי בית הסוהר יש שירותי רפואה מצוינים. מדובר במי שכבר התייצב בהליכים קודמים ונכווה ברותחין והתנסה בעונשים משמעותיים, לפיכך עתרה המאשימה להטלת עונש מרתיע על הנאשם.

**תמצית טענות ההגנה:**

1. ב"כ הנאשם הגיש מסמכים רפואיים של הנאשם, **סומנו נ/1**.
   1. הנאשם הודה, לקח אחריות, הגיע להסדר, ואף חסך העדת המתלוננת אשר באה לתמוך בו באולם, מדובר בחסכון זמן יקר.
   2. פסק הדין של חאג' יחיא שהגישה המאשימה, לפיו הנאשם קיבל 9 חודשי מאסר בפועל בעבירת איומים, בית המשפט קבע מתחם של 3 עד 15 חודשים. אמנם בפסק דין זה אין עבירה של תקיפה, אך יש לזכור **שהתקיפה של הנאשם שבפנינו היא מינורית - דחיפה,** ובפסק הדין חאג' יחיא מדובר על איומים בהן בית המשפט ציין איומים מוחשיים, עבירות מכוערות ומפחידות, הנאשם שם איים כי **יצטייד באקדח ויירה במתלוננת ובילדיו,** לא לקח אחריות, ניהל הוכחות, העיד את אשתו והילדים, בעל עבר כבד פלילי, בעל 9 הרשעות קודמות, כאשר בענייננו לנאשם פחות הרשעות, איום אחד ולא מספר איומים.
   3. ב[עפ"ג 3429-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20686189), עבירת איומים, ניסיון תקיפה והחזקת סמים שהיה לו סכין ביד, המתחם עמד על 6 חודשים עבודות שירות אשר הפכו ל-3 חודשי עבודות שירות לאור הליך טיפולי. שם הנאשם **החזיק ביד סכין** ואיים, יש לכך חומרה יתרה.
   4. ב[ת"פ 2158-03-14](http://www.nevo.co.il/case/13026268), דובר בנאשם שהורשע לאחר ניהול הוכחות **כשהיה אסיר, שם היו שתי עבירות איומים, בין היתר התקשר לילד שלו ואיים לשרוף את הפנים של אמא שלו**. מדובר באסיר המרצה **30 חודשים מאסר בפועל בגין פגיעה במשפחתו,** בעניינו בית המשפט התייחס לחומרה היתרה של ביצוע עבירה כשהנאשם בכלא. הפסיקה שהוצגה הרבה יותר חמורה וגם שם מתחילים מ -3 חודשי עבודות שירות.
   5. קיימות נסיבות המיוחדות של הנאשם כעולה מתסקיר שירות המבחן. הנאשם **בן 50,** אב לשלושה ילדים, הורשע בעבירה של תקיפת בת זוג ואיומים, הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות באופן מלא על אף הקושי בתחילה. חסך זמן שיפוטי, ומבלי להפחית מחומרת העבירה, **לדבריו מדובר בתקיפה בתחתית מתחם עבירות התקיפה.**
   6. ביחס למסגרת קביעת מתחם העונש, יש להתחשב בנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, ובכל הנוגע לנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה. מדובר באירוע ויכוח שהתפתח, מעשיו של הנאשם היו ספונטניים ללא תכנון מוקדם, ברף התחתון מבחינת העבירה עצמה והמעשה עצמו, מדובר בדחיפה, קלה יחסית לעבירות אלמ"ב אנו נמצאים במדרג נמוך. לגבי האיומים הבהיר כי האיומים היו "סתם" כשבדרך כלל העונש בצדה צופה פני העתיד, לראיה לכך המתלוננת המשיכה להתנהל עם הנאשם, חיה איתו, הפנה לשירות המבחן בתסקיר יש פרק שלם שמדבר על המתלוננת שעתידה להתחתן איתו. ב"כ הנאשם הפנה ל[ת"פ 2058-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22951004) .
   7. **ההגנה עתרה, לרף התחתון ביחס לסוג העבירות בהן הודה הנאשם המתחיל מעונש צופה פני עתיד. מדובר בנאשם לא צעיר, הסובל מבעיות רפואיות רבות, מחלות לב, כלי דם, כבד ועוד. מלבד האישורים הרפואיים אשר הוגש וסומנו נ/1 לגבי הצנתור שעבר הנאשם לא מזמן, הנאשם הציג גם בפני שירות המבחן אישורים מתאימים.**
   8. **מדובר בבני זוג אשר רוצים לשקם את מערכת היחסים** ומעוניינים להישאר ביחד ולהתחתן ובמקרה הזה, לאור העובדה כי בני הזוג המשיכו לחיות יחד.
2. **ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם מבין שיש נגדו מאסר מותנה, אך עתר לכך שהעונש לא יחרוג מהמלצת שירות המבחן, וכי יוטל על הנאשם עונש של עבודות שירות ברף התחתון שיהיו כאורך התנאי העומד ותלוי על הנאשם.**
3. **הנאשם** אמר כי הוא מצטער על מה שהיה ומבקש סליחה, לקח אחריות, הודה במעשיו וציין כי המתלוננת נמצאת לידו. וכי כל זה היה טעות.

**קביעת המתחם ההולם**

**הערכים המוגנים:**

1. מדובר באירוע אחד ובמתחם אחד במסגרתו שתי העבירות מושא כתב האישום. הערכים המוגנים בעבירות בהן הורשע הנאשם פורטו לעיל, וכוללים השמירה על שלמות גופה, ביטחונה ושלוות נפש המתלונן.
2. נגע האלימות במשפחה פוגע בשלום הציבור ובערכים יסודיים של החברה בישראל, ועל בית-המשפט מוטלת החובה להוקיע מעשים אלו בדרך של ענישה משמעותית, אשר תעביר מסר שיפוטי חד וברור לעברייני האלימות במשפחה.

ראו:[**רע"פ 7513/12**](http://www.nevo.co.il/case/5601530) **בלאל מרעי נ' מדינת ישראל (22.10.12). בעניין זה נקבע כי "לא די ברטוריקה מרתיעה המוקיעה את עבירות האלימות במשפחה, ויש לגבות את האמירות החשובות שבפסקי הדין בענישה הולמת".** [**ע"פ 792/10**](http://www.nevo.co.il/case/6248129) **מדינת ישראל נ' פלוני (14.02.11).**

1. בית המשפט העליון קבע כי העונש בגין עבירות אלימות יהיה על דרך הכלל כליאה מאחורי סורג ובריח, וככל שייעצם מעשה האלימות כן תארך תקופת המאסר. ראו: [ע"פ 8314/03](http://www.nevo.co.il/case/5731188) רג'אח שיהד בן עווד נ' מדינת ישראל (7.6.05).
2. הערך החברתי שנפגע מעבירות האיומים כלפי המתלוננת הינו שמירה על שלוות נפשה, בטחונה וחירות פעולתה. אין להלום מצב, בו איום הופך לכלי או אמצעי לפתרון סכסוך כזה או אחר, במיוחד כאשר קיים חשש ממשי שדברי האיום יובילו לכדי פגיעה פיסית של ממש. ביחס לעבירת האיומים נקבע ב[רע"פ 2038/04](http://www.nevo.co.il/case/5808394) שמואל לם נ' מדינת ישראל, פ"ד ס(4) 96 (4.1.2006):

"האיום הוא אפוא ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגיעה בחופש הביטוי, וזאת כדי להגן על ערכים אחרים ובהם שלוות נפשו, ביטחונו וחירות פעולתו של הפרט. האיום מסכן את חירות פעולתו של הפרט שכן פעמים רבות האיום כרוך גם בצפייה להתנהגות מסוימת מצד המאוים שהמאיים מבקש להשיג באמצעות השמעת האיום".

**מדיניות ענישה נוהגת :**

1. מעיון בפסיקה הקיימת במקרים דומים בחלקם וחמורים פחות, עולה התמונה הבאה:
2. ב[רע"פ 6037/15](http://www.nevo.co.il/case/20563451) **סיימון צדקה נ' מדינת ישראל** (7.9.2015): הנאשם הורשע, בשני אישומים שונים, המייחסים לו עבירה של תקיפה סתם של בת זוג, ושתי עבירות נוספות של איומים. בית משפט השלום גזר על הנאשם 5 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית.הערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי, ובקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון, נדחו.
3. ב[עפ"ג (מח'- מרכז) 3328-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20247133) **פלוני נגד מדינת ישראל** (6.9.2015): הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע בשני אישומים המייחסים לו עבירה של תקיפה סתם של בת זוג ועבירת איומים. איומי הנאשם בוצעו טלפונית, ובהזדמנות אחרת אף סטר למתלוננת, שהייתה בחודש השמיני להריונה. בית המשפט השלום גזר על הנאשם 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית. בערעורו לבית המשפט המחוזי ביקש לבטל הרשעתו וחיובו בעבודות שירות, אך ערעורו נדחה.
4. ב[ת"פ (ב"ש) 63826-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26792507) **מדינת ישראל נ' פלוני** (10.8.23), הנאשם הורשע בביצוע שתי עבירות איומים ועבירה של תקיפה סתם כנגד בת זוגו, בכך שעת נסע עם המתלוננת וילדיהם המשותפים הכה המתלוננת בלחיה ואיים עליה ועל אמה. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר קצר, שניתן לרצותו בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם חודשיים עבודת שירות, מאסר מותנה קנס ופיצוי.
5. ב[ת"פ (פ"ת) 12087-10-13](http://www.nevo.co.il/case/8264096) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.10.2015) הנאשם בעל עבר פלילי ישן, הורשע בעבירות שעניינן תקיפה סתם של בת זוג ואיומים. במהלך ויכוח שהתגלע בין הנאשם לבין המתלוננת איים עליה, אחז בידה והדף אותה. בית המשפט קבע כי העונש ההולם במקרה הנדון נע בין מספר חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות לבין מאסר לתקופת שנה, וגזר על הנאשם 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.
6. ב[ת"פ (ת"א) 15096-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22902547) **מדינת ישראל נ' פלוני** (5.11.18): הנאשם בעל עבר פלילי בעבירות אלמ"ב, הורשע בעבירות שעניינן תקיפה ואיומים. הנאשם דחף המתלוננת ואיים עליה בנוכחות השוטרים. בית המשפט גזר על הנאשם 3 חודשי מאסר על תנאי וצו מבחן למשך שנה.
7. ב[ת"פ (רח') 26281-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22537542) **מדינת ישראל נ' ניקונוב** (8.10.18): הנאשם, בעל עבר פלילי, הורשע בביצוע עבירות של תקיפה ואיומים. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי לצד ענישה נלווית ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים לצד ענישה נלווית וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי ועונשים נלווים.
8. [ת"פ (ת"א) 47418-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25979481) **מדינת ישראל נ' פלוני** (22.11.22), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפת בת זוג, בכך שאחז בצוואר המתלוננת בצווארה ואמר לה שיפגע בה. בית המשפט גזר על הנאשם, הנעדר עבר פלילי, שני מאסרים מותנים.
9. [ת"פ (קריות) 37935-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27410042) **מדינת ישראל נ' ח'אזם** (20.11.22), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה סתם כלפי בן זוג, בכך שעת צפו השניים בטלוויזיה, ללא כל סיבה הנראית לעין, תקף המתלוננת עת משך בשיערה והיכה שלוש פעמים בפניה בחוזקה. בית המשפט גזר על הנאשם, הנעדר עבר פלילי, מאסר מותנה והתחייבות.
10. [תפ (קריות) 5368-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27122309) **מדינת ישראל נ' פלוני** (24.10.22), הנאשם הורשע בביצוע שתי עבירות של תקיפה סתם של בת זוג, בכך שכאשר הנאשם והמתלוננת היו פרודים, ניגש הנאשם למתלוננת ברחוב וביקש ממנה לשוחח עמה תוך שהובילה לגן שעשועים הסמוך לדירה. בשלב זה לקח הנאשם הטלפון הנייד של המתלוננת והכה בה במכת אגרוף בצווארה ומכת אגרוף נוספת באגן ירכיה. במועד נוסף, תקף הנאשם המתלוננת בדירה בכך שירק עליה שלוש פעמים ופגע בה בפניה ובעינה. בית המשפט גזר על הנאשם, בעל עבר פלילי בעבירות אלימות, 3 חודשי עבודות שירות ומאסר מותנה.
11. [ת"פ (י-ם) 41441-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26765210) **מדינת ישראל נ' פלוני** (24.10.21), הנאשם הורשע בביצוע שתי עבירות של תקיפה סתם נגד בת זוג, בכך שתפס בחוזקה בשתי ידיו בחולצת המתלוננת, קרע כפתורי חולצתה, אחז בידה בחוזקה ודחף אותה. במועד נוסף, דחף הנאשם המתלוננת. בית המשפט דחה עתירת הנאשם לביטול הרשעתו וגזר עליו 150 שעות של"צ, מאסר מותנה והתחייבות.
12. [ת"פ (י-ם) 24219-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26611496) **מדינת ישראל נ' פלוני** (10.10.21), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה סתם נגד בת זוגו, בכך שדף המתלוננת בפניה בכדי להרחיקה ממנו. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה לשישה חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות. בית המשפט ביטל הרשעת הנאשם וגזר עליו צו מבחן למשך שנה, צו של"צ בהיקף של 200 שעות, התחייבות ורכישת מתנה למתלוננת בסך שלא יפחת מ-1,000 ₪.
13. [ת"פ (רמ') 47458-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25555906) **מדינת ישראל נ' פלוני** (19.7.21), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה סתם בת זוג, בכך שהכה המתלוננת באמצעות מכות אגרופים בידה, וכן סטר בעורפה, בעת שאחזה ביתם בת השנה. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין ענישה הצופה פני עתיד ועד מאסר קצר שירוצה בעבודות שרות וגזר על הנאשם מאסר מותנה וקנס.

**הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה :**

* + 1. מדובר באיום ברף הבינוני יחסית של המלל המאיים אך עדיין ברקע המשמעות בהקשר לנאשם הספציפי לא ניתן להקל ראש באיום וטיבו .
    2. התפיסה בחולצה והדחיפה אינן ברף הגבוה יחסית של האלימות במקרה הנדון לרבות בתוצאותיה בגוף.
    3. מדובר **באיום ובתקיפה** – הצטבר השתיים יוצר חומרה, לפיה אין מדובר רק באלימות מילולית .
    4. נכון הוא כי עבירות האלימות במשפחה כלפי בנות זוג, אינן צריכות לחכות לרף הגבוה של תוצאת הפציעה, שם כבר התוצאה לא אחת - לבלי שוב . תחילתן דחיפה וסופן - סופן.
    5. לא אחת בתחום זה, לא בהכרח הזוג הקולני ביותר היה המסוכן ביותר. גורמי המקצוע מעריכים אף הם טיב העבירה ביחס למעשה ולעושה בהקשרה בקביעת חומרתה.
    6. בת הזוג תלויה בנאשם, בשפה ובכל הקשור במחסורה מנקודת ראותה. הפגיעה והאיום כלפיה עולים דרגה. השליטה בה מוחלטת.
    7. הסיכון והנזק אינם נמדדים רק בראייה של האירוע נקודתית. פגיעה אינה רק בגוף משום שאיום ותקיפה מהווים לא אחת השלטת טרור ופגיעה באוטונומיה וביכולת הבחירה לצד ההשפלה ונזקים נפשיים מתמשכים כגון תסמונות נשים מוכות גם כלכלית וזאת גם אם האיום או התקיפה בדרגתה , כדי למנוע יציאת בת הזוג לעבודה ובין אם בסירובה לציית.

**לאור האמור אני קובע, כי מתחם העונש האחד ההולם לשתי עבירות בהן הורשע הנאשם בנסיבותיהן ודרגתן, נע בין מאסר על תנאי לרבות בצירוף צו של"צ לבין 9 חודשי מאסר בפועל שניתן לבצעם בעבודות שירות, זאת לצד ענישה נלווית.**

**הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות:**

לנאשם עבר פלילי, 8 הרשעות קודמות בתחום האלמ"ב, הרשעתו האחרונה מיום 27/06/2018 בגין עבירות איומים.

1. **על פי תסקיר שירות המבחן, על הנאשם לרצות עונש של מאסר בעבודות שירות .** הנאשם אינו מזהה צורך או נזקקות להתערבות טיפולית ולכן שירות המבחן אינו בא בהמלצה בעניינו. השימוש באלכוהול אפיין אותו בעברו, וטרם הובהרה מידת השימוש של הנאשם בחומרי משני תודעה בעת הזו. הנאשם אינו מעוניין להשתלב בהליך טיפולי. יש בכך מימד של חומרה והעדר הפנמה מהותית של הנאשם מעשיו, והסיכוי הגבוה לכך כי ישוב לסורו.
2. נתתי משקל לכך שהנאשם לקח אחריות על מעשיו, והודה בכתב האישום המתוקן, הנאשם חסך זמן שיפוטי יקר. לפיכך, לא הפעלתי המאסר המותנה כולו במצטבר אלא חלקו בחופף.
3. מצבו הבריאותי של הנאשם לרבות צנתור שעבר, נלקח בחשבון בכל הנוגע לאופן ביצוע המאסר ולהיקפו, אך יש לזכור שהאלימות היא מנת חלקם של בריאים וחולים כאחד, אלו ואלו חייבים לטפל בעצמם אחרת – סכנה הם גם בבריאותם הלקויה. בעבודות השירות, הנאשם מצוי בזמינות לכל טיפול רפואי רגיל של כל אדם עובד בישראל.
4. לעניין חלוף הזמן, הנאשם עצמו תרם להימשכות הליכים בכך שלא התייצב למספר דיונים. דהיינו חלוף הזמן הוא חלק מאשמו הדיוני של הנאשם עצמו.
5. הנאשם בגיל כ 50 מול בת הזוג שאינה יודעת השפה והתלויה בנאשם לקיומה החומרי מנקודת ראותה, דהיינו פער הכוחות יוצר תלות, ופרשנות של חוסר אונים וחולשה בעיני אלימים. פגיעה בפער כוחות זה חמורה יותר מפגיעה מינורית בין שני כוחות שווים. השתיקה וההבלגה במקרים של פערי כוח ותלות מסוכנת. כוחה של הרתעה הוא הכוח המרכזי לצמצום הסיכון ככל הניתן.
6. **הנאשם המשיך לחיות עם המתלוננת.** זו נקודה חשובה הפועלת לשני הכיוונים: מצד אחד, יש להידרש למרקם היחסים שכל החמרת יתר עלול להוליד פגיעה בשלום הבית המתהווה בין בני הזוג, ומנגד בסיכון הצפוי ובהיות הקורבן סמוכה ונגישה לגחמות ואובדן העשתונות, הרי שיש להעניש מספיק כדי להעמיד ההרתעה, שלא הייתה לנגד עיניו , עד כדי הצורך והחובה **להפעיל המאסר המותנה, והתסקיר עצמו דורש המאסר בעבודות שירות ולא בכדי.**
7. אין מקום להשית על הנאשם רכיב כלכלי בדמות עונש של פיצוי למתלוננת, שהרי ברי כי תשלום פיצוי זה, בהינתן העובדה שלבני הזוג משק בית משותף, הוא העברת כסף מכיס לכיס, לעניין הקנס משלא התבקש זה על ידי המאשימה ובנסיבות בהן הזוג מקיימים משק בית משותף כשמצבם הכלכלי עלול להיות קטליזטור לפגיעה מכבידה , בחרתי שלא להקשות יתר על המידה בנסיבות בהן הפגיעה בכיס הנאשם- כמוה כפגיעה בבת הזוג התלויה בו, הגם שהשליטה לא אחת בבת הזוג כלכלית מצדיקה אובדן הממון כחלק מההרתעה.
8. אל מול מאפייני העבירה בדרגתה, מקימות הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, חומרה סיכון, חובת ענישה והרתעה לנאשם ולציבור, אך אין אלו מחייבים סטייה לחומרה ממתחם הענישה ויכולים לבוא לידי ביטוי במסגרתו, זאת גם בהתחשב במכלול השיקולים ובכללן : מצב רפואי, הודאה, איון נסיבת חלוף הזמן, גיל הנאשם, עברו המכביד, קיומו של מאסר מותנה בר הפעלה, העדר טיפול ושיקום. העדר ביטחון שהפעם הבאה כבר תהיה מאוחר מידי.
9. גם בא כוח הנאשם הבהיר כי הנאשם מודע לכך שקיים נגדו עונש מאסר מותנה ולפיכך ביקש שבית המשפט יתחשב במכלול הנסיבות לתוצאה עונשית באיזון ושמספר חודשי המאסר אותן ירצה הנאשם יהא כמספר חודשי המאסר המותנה – 3 חודשים .
10. לאחר קביעת המתחם כאמור, ומתן משקל להמלצת התסקיר ובמכלול השיקולים כאמור, מצאתי למקם ענישת הנאשם בשליש הבינוני נמוך של המתחם – מאסר בעבודות שירות, ולהפעיל המאסר המותנה באופן חלקי. אציין כי המאסר המותנה מהווה חלק מהעונש שהוטל על הנאשם בגין אותו הליך אחר שרק ריצויו נדחה [ראו [רע"פ 5798/00](http://www.nevo.co.il/case/6032952) ריזי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה(3), 1 בעמ' 11 (2001)].
11. מטעמים של מתן תקווה ואמון בזוג שחיים יחד על קשייהם למרות התלות ופערי הכוחות, ושאר כל הנימוקים לקולה, אחפוף חלק המאסר המותנה אולם חלקו יופעל במצטבר, להרתיע לתכליתו ולהבהיר לנאשם שיש משמעות לקיומו של מאסר מותנה והוא עדיין עונש בגין העבירה הקודמת שריצויו נדחה על תנאי שהופר.
12. בן הזוג הנאשם יפנים כי איום והטלת מורא בביתו כלפי מי התלויה בו לכאורה, וכל הרמת יד דחיפה ואלימות, יסתיימו במאסר, בית המשפט אינו יכול לסכן המתלוננת. מדובר בנאשם אלים ללא טיפול עם עבר מכביד והאחריות בהגנה על בנות הזוג בחברה אלימה ובנאשם אלים, מוטלת עלינו וחובתנו היא. היום דחיפה ואיום, ומחר דחיפה על קיר או מדרגות וסיום.

**לאחר ששקלתי כלל השיקולים לעיל, לחומרה ולקולא, גוזר אני על הנאשם העונשים הבאים:**

1. **3 וחצי - חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ופירוטם כדלקמן :**

**2 חודשי** מאסר בגין תיק זה .

**חודש וחצי** מאסר במסגרת הפעלת המאסר המותנה מתיק [ת"פ 64218-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26075250) בן 3 חודשים מתוכם חציים בחופף וחציים במצטבר.

**סה"כ ירצה הנאשם 3 וחצי - חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות .**

1. **ריצוי חודשי המאסר דלעיל, יהא בהתאם לחוות דעת הממונה, הנאשם יבצע העבודות ב "יד שרה " רחוב שאול המלך א' באר שבע. הנאשם ירצה עונש זה החל מיום 28/08/2024 על הנאשם להתייצב ביום זה עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות.**
2. **הובהר לנאשם כי במידה ולא ימלא אחר הנחיות הממונה על עבודות השירות או מי מטעמו, ותוגש בקשה להפקעת מאסרו זה, הרי שיוכל בית המשפט לקבוע כי יתרת המאסר תרוצה מאחורי סורג ובריח.**
3. **6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל עבירת אלימות מסוג פשע.**
4. **4 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון לרבות איומים.**
5. **התחייבות בסך של 5,000 ש״ח, שתעמוד בתוקף למשך שלוש שנים מהיום, ותופעל אם יעבור הנאשם כל עבירת אלימות מכל סוג שהוא לרבות איומים. ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול.**

**5129371המזכירות תעביר עותק ההחלטה לממונה על עבודות השירות, ומצופה שיעשה כך גם ב"כ הנאשם.**

54678313

זכות ערעור כחוק.

**ניתן היום, יא' בתמוז תשפ"ד, 17 ביולי 2024, בנוכחות הצדדים.**

**חתימה**

אריה דורני דורון 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)